

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ



КРИТИЧЕСКИЕ СТАТЬИ И ОБЗОРЫ

«MAN. A MONTHLY RECORD OF ANTHROPOLOGICAL SCIENCE», 1950

Журнал «Man», издаваемый английским королевским антропологическим институтом, представляет собой месячные выпуски небольших статей, кратких заметок, сообщений, рецензий и корреспонденций, печатавшихся до 1901 г. в «Journal of Anthropological Institute», а с 1901 г.—отдельным изданием. Основатель «Man»—Майрз длительное время был и редактором этого журнала (1901—1903, 1931—1946 гг.). В 1951 г. журнал отметил 50-летие своего существования.

Журнал состоит из четырех разделов: 1) небольшие статьи (обычно две); 2) краткие заметки и сообщения; 3) рецензии; 4) корреспонденции. Рассмотрим их по порядку¹.

Среди небольших статей, помещенных в журнале в 1950 г., можно найти ценные по приводимому в них фактическому материалу. Таковы статьи о глиняных трубках в Камеруне (март), о бронзовой фигуре из Бенина (июнь), о хижинах у бемба (июль, август), о гончарстве у нага (сентябрь), о ликтографическом письме в Западном Судане (октябрь), о ксилофоне особого типа у йоруба (ноябрь) и некоторые другие. Однако этот фактический материал часто обесценивается неправильным истолкованием, доходящим иногда до абсурда.

Характерна в этом отношении статья Роз «Интерпретация некоторых наскальных изображений в северо-западной Австралии» (февраль).

В северо-западной Австралии встречаются наскальные изображения человеческих ног с шестью пальцами. Автор считает эти изображения реалистическими и утверждает, что шестипалость была результатом «рецессивных генов» в эндогамной общине. Что касается «вонджина» (изображений людей без ушей и рта), то он трактует их как изображения глухонемых и видит здесь влияние «других рецессивных генов». Австралийцы, если верить автору, были в прошлом почти все глухонемыми и шестипальцами. В этом утверждении сказывается, несомненно, закоренелый расизм автора по отношению к коренным жителям Австралии. В доказательство этой, с позволения сказать, «теории» автор приводит лишь один аргумент: «Я сам видел глухонемых и шестипалых в северной Австралии».

Статья Роз напомнила нам о книге некоего Эдгара «Первобытный мир, миф и человечество», вышедшей в Берлине в 1927 г. (рецензию на эту книгу см. в журн. «Antropos», 1927, стр. 652—654). Автор этой книги писал, что в мифах большую роль играют люди с глазами на лбу, со сросшимися пальцами и т. п. Такие люди, заявил автор, когда-то были на самом деле. Это было будто бы в палеозойскую (!) эпоху. Автор привел следующие данные о «палеозойском» человеке: на руках — по 6—7 пальцев: глаз (!) или глаза — на лбу; кожа частично покрыта чешуей, частично панцирем и т. д. Ясно, что статья Роз в «Man» является продолжением подобного рода «идей».

Знаменателен факт появления в журнале статей на тему о «контакте без конфликта», о котором все больше мечтают английские колонизаторы, изображая дело таким образом, будто борьба народов колоний за свое освобождение является результатом различия между национальными культурами народов, а не результатом колониальной политики английского империализма. Развивают эту тему чаще всего авторы, приглашенные из США. Недавно Герсковиц и другие напечатали в «Man» «программу» изучения процессов «аккультурации». В декабрьском номере за 1950 г. появилась статья о «Культурном контакте без конфликта в Лапландии» американца Персона, с примечанием редактора, что такие «контакты без конфликта» английские

¹ Статьи по антропологии и археологии мы исключаем из обзора.

этнографы должны поискать и в Африке. Поскольку в Азии таких «контактов без конфликта» теперь не найдешь, то авторы из США в апрельском номере за 1950 г. помещают статью с несколько иным заглавием: «Антропологические исследования в Азии: американские рекомендации».

Необходимо в связи с этим отметить, что направленные журналы за последние годы, под влиянием «американских рекомендаций», стало сильно изменяться. Чувствуется уклон в сторону тех лженаучных теорий, которые распространены ныне в реакционной американской этнографии. Журнал отражает общее положение, существующее в английской буржуазной науке.

Ньюман, рецензируя книгу «Энциклопедия суеверий», изданную в Лондоне (февраль, № 20), пишет, что авторы ее пользуются «ужасным жаргоном» американских журналистов. Например, известного английского игрока на бильярде они называют «мельбурским Инманом» (Инман — американский игрок на бильярде). «Такое жеманство,— пишет Ньюман,— неуместно в серьезной работе и будет раздражать нервы многих». Однако следует иметь в виду, что мы имеем дело в данном случае отнюдь не с жеманством. Этот «мельбурский Инман» появляется и на страницах «Map», и притом в гораздо более важных вопросах, чем игра на бильярде.

Возьмем один пример. Журнал в июньском номере поместил статью об индийском варианте «комплекса Эдипа». Автор статьи Иравати Карве услышал эту «историю» от своей маленькой дочери. Та услышала ее от какой-то женщины, а последняя — от сестры своего мужа «около двадцати пяти лет назад». В этой «истории», полученной из столь «достоверного» источника, рассказывается о том, как сын женился на своей матери. Отца ему при этом, к огорчению для автора, не надобно убивать («сын женился на матери, не убив предварительно своего отца»), так как отца у него не было, он родился чудесным образом. «Такова,— пишет автор,— история... В конце ее,— добавляет он,— моя маленькая дочь и рассказчица смеялись над странностью случившегося». Но сам автор остался серьезным, подыскал несколько «параллелей» и послал «историю» в «Map», а редактор «Map» ее опубликовал.

Известно, что в писаниях современных американских этнографов комплекс Эдипа занимает большое место. Появление этой статьи в «Map» весьма симптоматично — чувствуется влияние «американских рекомендаций».

Коснемся еще одной статьи, и на этом закончим обзор первого раздела. Эванс-Причард, президент Антропологического института, в статье «Социальная антропология, ее прошлое и настоящее» (сентябрь) критикует функциональную теорию и призывает английских этнографов к историзму. Но его «историзм» означает по существу отказ от признания исторических законов, отказ от какого-либо объяснения событий (этнография должна якобы «более интерпретировать, чем объяснять»). Правильно заметил Джель, что позиция Эванс-Причарда «вряд ли является шагом вперед по сравнению с позицией функционалистов» (декабрь).

Несколько слов о втором разделе — разделе кратких заметок и сообщений. Здесь печатаются сообщения о выходе новых журналов, о работе различных конгрессов, ассоциаций и т. п. Бросается в глаза почти полное отсутствие сообщений о работе советских ученых; единственным исключением является заметка «Современный прогресс в мичуринской биологии». Между тем в 1946—1947 гг. такого рода сообщения на страницах журнала имели место.

Третий раздел — рецензии, они занимают в журнале много места. В 1950 г. в журнале напечатано 180 рецензий на самые различные книги. Правда, многие из рецензий столь кратки, что подпись рецензента занимает почти столько же места, сколько сама рецензия. Тем не менее на этом разделе стоит остановиться подробнее. Этот раздел вскрывает одну крайне интересную особенность развития современной английской этнографии, которая характерна, пожалуй, для всей английской науки и отражает современный этап англо-американских отношений. Американские этнографы упорно протаскивают в английскую этнографию свои «новейшие» реакционные концепции. Английские этнографы пытаются сопротивляться, критикуют, отстаивают свои взгляды, но они не в силах остановить этот грязный американский поток.

В мартовском номере журнала напечатана рецензия на сборник статей, посвященный Рэдклиф-Брауну. Хотя сборник издан в Англии и посвящен английскому ученому, однако половина статей (из них три помещены первыми) принадлежит американским авторам, отягченным психорасистам: Уорнеру, М. Мид, Бейтсону и другим; статья Бейтсона, помещенная в сборнике, была опубликована в США еще в 1936 г. Рецензент (Майрз) не может скрыть своего отрицательного отношения к статьям американских авторов. В сентябрьском номере помещена рецензия на сборник американских психорасистов «Личный характер и культурный уровень». О характере сборника говорят имена его участников: Клюкхоун, М. Мид, Р. Бенедикт, Кардинер, Кора Дю-Буа, Бейтсон, Горер и другие. Рецензент в общем отрицательно относится к сборнику, но считает все же, что сборник «отвечает очень реальной потребности, особенно английских специалистов».

В этом же номере помещена рецензия на книгу Хсю: «Under the ancestors shadow: chinese culture and personality». Рецензент указывает, что фактический материал Хсю ничтожен, а психологический анализ этого материала — сомнителен. Хсю использует свой материал «как основу для интерпретации личности в манере, предложенной Кардинером и Линтоном». Этого вполне достаточно, чтобы сделать его книгу ненаучной. Хсю находит в Китае пять мужских «конфигураций личности».

Рецензент отмечает: «Мне кажется, что Хсю применяет здесь сугубо специальные психологические понятия совершенно ненаучным образом».

В майском номере помещена рецензия на сборник «Психоанализ и социальные науки», изданный Рохеймом в США. Рецензент (Бренда Зелигман) отрицательно относится к статьям Рохейма, Клюкхоуна и других и вообще к психорасизму. «Какая польза для антрополога, — спрашивает она, — от того, что все поведение выводится из кормления детей или детской ревности? Какой свет бросает на литературу то, что все писатели страдают... ненавистью к матери? Какова может быть надежда на улучшение расовых отношений, если линчевание негров возводится к универсальному комплексу Эдипа?» Рецензент сожалеет, что изучение подсознательного «так мало бросает света на социальные науки». Нужно сказать, что и здесь критика подана в очень мягкой форме. Ведь в этом сборнике некий Стерба утверждает, что линчевание негров ведет якобы к прогрессу, так как, видите ли, чувство вины за убийство отца было будто бы отправным пунктом развития культуры в «первичной орде». Об этом Стербе, убийце с большой дороги, следовало бы поговорить подробнее.

В этом же номере помещены рецензии Бренды Зелигман на книгу Коры Дю-Буа «The people of Alog» и на книгу Рохейма «The eternal ones of the dream».

В книге Коры Дю-Буа, пишет рецензент, на фактическом материале «проверяется» понятие «основной личности», выдвинутое Кардниером и Линтоном. В общем рецензент неодобрительно отзываясь о книге. «Основную личность» жителей острова Алог, пишет она, подробно изложив содержание книги, обуславливает якобы тот факт, что женщины не берут своих детей на поле. Но почему они поступают так, на это нет ответа. «Если бы вместо 300 страниц автобиографий, подробнейших отчетов о воспоминаниях, снах, драках и сексуальных отношениях, которые, должно быть, собирать было еще утомительнее, чем их читать, — пишет рецензент, — была исследована эта проблема, тогда больше света было бы брошено на основной тезис книги». Рецензент не дает критики психорасистского понятия «основной личности». Он утверждает только, что этот «тезис» не доказан. А ведь в этой книге на индонезийцев обрушен целый водопад клеветы. Рецензент фактически недоволен лишь тем, что эта клевета не «доказана». Как будто клевету можно доказать.

Книгу Рохейма рецензент не осмеливается излагать — настолько она бессмысленна. Но и критики на эту книгу рецензент не дает. Приведенные примеры весьма характерны. Американский психорасизм, проникающий в Англию, вызывает к себе в общем неодобрительное отношение. Английских этнографов корбит все же цинизм американских «теорий». Но должной критики этих «теорий» английские этнографы не дают. А некоторые из них даже приветствуют эти «теории». Например, Раглан находит психорасистскую книгу М. Мид «Male and female» «очень интересной» (июнь). Он, напротив, критикует книгу Р. Лоуи «Social organization» за то, что Лоуи, отрицая развитие «первобытных» народов, допускает все же некоторые исключения. Нет никаких исключений, заявляет Раглан; «между дикостью и цивилизацией, — пишет он, — лежит водораздел, который, если не говорить о чуждых влияниях, дикари никогда не пытались перейти» (август). Нетрудно видеть, что американский психорасизм находит в Англии сторонников.

В рецензии на книгу известного американского человеконенавистника — мальтузианца Фогга «Путь к спасению», снабженную предисловием еще более известного атомщика Баруха (разбор «идей» этой книги см. в журн. «Вопросы философии», 1950, № 1, стр. 245—248), Майрз рассыпается в похвалах людоодеу Фогту (март). Он даже утверждает, что эта книга может помочь будто бы «спасти человечество». На англо-американском империалистическом жаргоне это означает «спасти империализм» ценой уничтожения миллионов простых людей. На страницах «Map» происходит сговор двух партнеров, замысливающих одно и то же черное дело.

В некоторых рецензиях, помещенных в журнале, приводятся интересные факты. Например, Каберри приводит из книги Невилля, служившего 25 лет администратором «отделения туземных дел» в западной Австралии, следующий факт. В одной из резерваций сгнили обеденные столы. Невилль попросил у правительства досок для столов — ему отказали. Тогда он пошел на хитрость: попросил досок для гробов. Ему дали, и он сделал из этих досок столы (декабрь). Этот факт ярко говорит о невыносимом положении коренных жителей Австралии, которым, по мнению правительства, нельзя жить, но можно умирать.

Лич в рецензии на три тома «Ergebnisse der Frobenius Expedition 1937—38 in die Molukken und nach Hollandisch Neu-Guinea» указывает, что второй том, вышедший в Германской Демократической Республике, прекрасно оформлен, в то время как третий том, вышедший в Западной Германии, напечатан на очень плохой бумаге и говорит «о скарденности авторитетов британской зоны» (июль). Разумеется, это надо понимать в том смысле, что в Западной Германии все средства идут не на мирное строительство, а на подготовку к войне.

Перейдем к последнему разделу — разделу корреспонденций. Здесь есть интересные заметки, например, заметка Стонора из порта Морсеби (февраль). Но в общем этот раздел производит странное, несерьезное впечатление. Приведем два примера. В февральском номере напечатано краткое изложение доклада Уэнрайта о железе у банту. Между прочим Уэнрайт упомянул, что в Судане термин «белый» применяется по отношению к египтянам. Этому не поверил Раглан. В августовском номере появилась следующая корреспонденция: «Уэнрайт сказал в ходе своих неудачных

попыток выловить историю из мифа, что эпитет «белый» применялся на юге англо-египетского Судана к воинам Хартума и Египта. Я не знаю, о каком племени или племенах говорит Уэнрайт, и могу сказать только о том, что лотука 30 лет назад считали меня красным человеком, хотя я не был особенно румяным». Вот и все вознагражения Раглана, с подкрепляющим его единственным «фактом». Даже редактор «Map» уразумел, что «его лордство» в этом вопросе ничего не понимает. Очень осторожно он решил наметнуть на это. «Не применяют ли,— робко спросил он (хотя знал, что применяют!),— примитивные народы термин «белый» к людям более светлой кожи, чем они сами» (там же). После этого Уэнрайт привел ряд фактов, когда термин «белый» применялся к египтянам, и заметил: «Я полагаю, что мои попытки не так неудачны, как сомнения его лордства». Непонятно, зачем все это нужно было печатать.

Другой пример: Брэдвуд в книге «Prehistoric Man» утверждал, что американские индейцы способны к изобретениям. Раглан грубо окрикнул Брэдвуда, откуда, дескать, он это знает. Брэдвуд ответил (все это напечатано в «Map»), что это всем известно, но что Раглан может утверждать все, что он хочет. Утверждают же некоторые, что англичане произошли от 10 племен Израиля. При этом Брэдвуд писал: «Кажется, что та словесная дуэль, которая имеет место в нашем разделе корреспондентов, не всегда понятна нашим иностранным читателям. Лорд Раглан рычит (goars) на какое-нибудь лицо. Тогда наступает очередь этого лица крутить хвост его лордству (to twist his lordship tail)». Брэдвуд писал, что хотя он и не уверен в том, что в этом разделе правила именно таковы, но и он подвергся окрику со стороны Раглана. И далее Брэдвуд спрашивал: «Каков будет следующий ход в этой игре?» (сентябрь). Он конечно, не подозревал, что следующий ход будет сделан самим редактором. Последний заметил: «Сначала должны играть (play) корреспонденты; правила же, согласно принципам индуктивной науки, формулируются после» (там же). Это означает, очевидно, что «игра» в этом разделе ведется без всяких правил. Затем последовал «ход» Раглана. Он ответил только одной фразой: «Если кого и можно сравнить,— писал он,— с британскими израэлитами, то, очевидно, тех, кто претендует «знать» то, что для ученых является не более чем возможным» (октябрь). Создается впечатление, что присутствуешь при споре двух торговков, а не при споре двух ученых. Впрочем, какова «наука», таковы и нравы.

Рассматривая журнал в целом, нельзя не отметить исключительного пристрастия его к выявлению наиболее архаических черт в культуре народов колоний (пиктографическое письмо, деревянный ксилофон, хижины древнего типа и т. п.). Это неспроста: журнал стремится выдать эти архаизмы за черты современной культуры народов колоний.

Отдельная статья может более или менее правильно отразить тот или иной архаизм. Но журнал в целом, концентрируя внимание только на архаизмы, совершенно искажает действительное положение вещей. Журнал выполняет заказ английского империализма, рисуя народы колоний в виде «дикарей». Чем сильнее национально-освободительное движение народов колоний, тем более архаические, «дикарские» черты в культуре этих народов фигурируют на страницах журнала: древние могильные памятники индонезийцев (октябрь), шаманство у сакаев Малайи (август) и т. п. В марте 1951 г. журнал не постеснялся поместить статью об «Операции пиления зубов во Французском Индокитае». Разумеется, обычай этот как таковой давно отошел в прошлое и встречается лишь в виде исключения, да и сам «Французский Индокитай» отошел в прошлое, вместо него существует теперь Демократическая Республика Вьетнам. Но журнал не желает считаться с этим фактом.

В 1952 г. можно с полным основанием ожидать появления в журнале статей о каких-нибудь архаических чертах в культуре народов Ирана, Египта, Судана и т. д., поскольку события, происходящие в настоящее время в этих странах, сильно беспокоят английских империалистов².

50 лет назад архаизмы в культуре народов Африки, Малайи, Индонезии были еще сильны. Но с тех пор народы этих стран, ценой огромных жертв и страданий, разорвали опутывающие их родоплеменные узы и теперь ведут борьбу против колониального гнета за национальное освобождение, ставят свои подписи под Стокгольмским воззванием о запрещении атомной бомбы, под требованием о заключении Пакта Мира. Не пиктографическое письмо и не древний деревянный ксилофон характерны теперь для культуры этих народов.

Правду не скроешь. Она находит свое отражение косвенно и на страницах «Map». В заметке о шаманстве у сакаев Малайи Уильямс Хунт пишет, что один из шаманов, наряду со старым средством передвижения духов — моделью лодки, использует новое средство — модель самолета. Эта модель, указывает он, точно воспроизводит

² Когда настоящий обзор был уже в печати, мы получили октябрьский номер «Map» за 1951 г. В нем в качестве ведущей статьи помещена статья Уэнрайта «Египетское происхождение нагрудной пластины из Лагоса с изображением бараньей головы». Эта нигерийская пластина с давних пор хранится в Британском Музее, ее описание и фотография были даны в «British Museum Quarterly» в 1930—1931 гг. Но «Map», очевидно, решил срочно «откликнуться» на события в Египте. С этой целью, за неизменением новых материалов, он вновь опубликовал описание и фотографию нигерийской пластины.

тип самолета, «используемый» английскими колониальными войсками в «этом районе». Сделана была эта модель с целью магически освободить одного из сакаев, посаженного англичанами в тюрьму. Далее автор сообщает, что сакаи делают для детей игрушечные тележки с двойными задними колесами, как у тяжелых грузовых машин, «используемых» английскими колониальными войсками в «этом районе». Автор приводит все это как «интересный» пример влияния «современных идей» (!) на малайскую традиционную культуру. Он не сообщает о том, что делают английские военные самолеты и грузовые машины в Малайе, за что английские колонизаторы заключают в тюрьму сакаев. Но в общем разбойничьи «современные идеи» английского империализма, органом которого является «Мап», читателю становятся ясны.

Н. Бутинов

ВОПРОСЫ ОБЩЕЙ ЭТНОГРАФИИ

Англо-американская этнография на службе империализма, Сборник статей, Академия Наук СССР, Труды Института этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая, новая серия, т. XII, М., 1951.

Издание сборника статей, разоблачающих современную реакционную англо-американскую этнографию, — несомненно факт положительного значения.

В зарубежной этнографии больше, чем в любой другой науке, с особой силой дают себя знать те «фурии частного интереса», которые, по яркому выражению Маркса, олицетворяют «самые яростные, самые изменные и самые отвратительные страсти человеческой души»¹. Новейшая буржуазная этнография — это прямое оружие разбойничьего американского империализма, готовящегося к новой мировой войне. Она призвана распространять в интересах Уолл-стрита самые гнусные расистские идеи о существовании высших и низших рас и о приоритете «стопроцентных американцев» или «англо-саксов» над всеми другими народами мира.

Вместе с тем реакционные этнографы империалистического лагеря выступают в качестве проводников космополитской идеологии, идеологии отрицания национального суверенитета больших и малых народов, идеологии, которая рекомендует всем нациям отказаться от своих законных прав и интересов в пользу... США.

Расизм и космополитизм это две стороны одной и той же человеконенавистнической растленной идеологии империалистического лагеря, и для представителей англо-американской буржуазной этнографии характерны поэтому в одинаковой степени и расизм и космополитизм.

Особо следует отметить прямое срастание буржуазных этнографических обществ с политическими организациями империалистической буржуазии. Многие американские и английские этнографы работают «по совместительству» в качестве чиновников колониальной администрации. Этнографические журналы США и отдельные издания в значительной степени зависят от журнальной корпорации «Тайм», во главе которой стоит воинствующий поджигатель войны миллионер Генри Люс, выступивший еще в 1941 г. с расистски-космополитским лозунгом: «XX век — век Америки». Распространенная в США так называемая «доктрина» Толмеджа, который в свое время в качестве губернатора штата Георгия заявил, что один американский гражданин с белым цветом кожи «дороже 100 негров», открыто объявляет реакционную американскую этнографию своим главным «идейным» оружием. Наконец, общеизвестно, что некоторые американские «этнографы» состоят в бандитской террористической анти-негритянской организации Ку-Клукс-Клан.

Можно поэтому со всем основанием сказать, что современные реакционные буржуазные этнографы в прямом, а не в переносном смысле — наемные приказчики Уолл-стрита. Они включились вместе с реакционными философами и социологами США и Англии, типа Рассела и Дьюи, в общий хор поджигателей войны. Борьба с реакционной англо-американской этнографией становится в наши дни частью той борьбы за мир, демократию и социализм, которая ведется миллионами простых людей во всех частях света.

Предлагаемый сборник состоит из пяти статей: общей, вводной статьи С. П. Толстого «Кризис буржуазной этнографии» и статей И. И. Потехина «Космополитизм в американской этнографии», Д. А. Ольдерогге и И. И. Потехина «Функциональная школа в этнографии на службе британского империализма», М. Г. Левина, Я. Я. Рогинского и Н. Н. Чебоксарова «Англо-американский расизм». Н. А. Бутинова «Психорасизм в американской этнографии».

Уже само название статей свидетельствует, что авторы сборника поставили своей целью разоблачить два главных «кита» новейшей буржуазной этнографии — расизм и космополитизм. Именно в этом плане и написана вводная статья С. П. Толстого «Кризис буржуазной этнографии». В этой статье убедительно и на большом конкретном материале показывается, что буржуазная этнография призвана удовлетворить разбойничьи интересы финансового капитала США и что поэтому она, с одной стороны, придерживается «традиционных» расистских аргументаций, а с другой стороны,

¹ К. Маркс, Капитал, т. I, 1949, стр. 8.